

Bielsk Podlaski, dn. 11 września 2020 r.

IGK.271.8.2020

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Pietrzykowo Gołąbki”, wybrano ofertę n/w Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych
WYGODA Sp. z o.o.
ul. Chmielna 92A
17-100 Bielsk Podlaski

Kryteria oceny ofert zgodnie z SIWZ:

- a) **Cena – 60%**
- b) **Gwarancja jakości – 40%**

Do upływu terminu składania ofert tj. do 10 sierpnia 2020 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Oferta Nr 1 WIKBUD Wiesław Kiśluk, ul. Wysoka 72D/11, 17-300 Siemiatycze za cenę brutto 711 102,61 zł, gwarancja jakości 60 miesięcy. Oferta w kryterium cena otrzymała 47,35 pkt, w kryterium gwarancja jakości 40,00 pkt. Łączna punktacja wyniosła 87,35 pkt.

Oferta Nr 2 Przedsiębiorstwa Usług Wielobranżowych WYGODA Sp. z o.o., ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski za cenę brutto 561 147,62 zł, gwarancja jakości 60 miesięcy. Oferta w kryterium cena otrzymała 60,00 pkt, w kryterium gwarancja jakości 40,00 pkt. Łączna punktacja wyniosła 100,00 pkt.

Zamawiający uznał ofertę Nr 2 Przedsiębiorstwa Usług Wielobranżowych WYGODA Sp. z o.o., ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 3 SATO SP. Z O.O., ul. Zielna 31W, 15-339 Białystok za cenę brutto 562 871,01 zł, gwarancja jakości 60 miesięcy. Oferta w kryterium cena otrzymała 59,82 pkt, w kryterium gwarancja jakości 40,00 pkt. Łączna punktacja wyniosła 99,82 pkt.

Oferta Nr 4 FALBUD Artur Falkowski, Mokre 74, 17-106 Orla za cenę brutto 637 917,75 zł, gwarancja jakości 60 miesięcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zgodnie z działem XIV SIWZ Zamawiający wymagał, aby kosztorysy ofertowe (zał. Nr 1A, 1B, 1C do SIWZ) sporządzone zostały zgodnie z przedmiarami robót. Ponadto

zgodnie z zapisem w dziale XIV OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY w pkt 2 Zamawiający wymagał, by cena oferty obejmowała kompletne wykonanie zamówienia publicznego zgodnie z zakresem określonym w przedmiarach robót oraz uwzględniała wymogi dotyczące opisu przedmiotu zamówienia wynikające z dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, jak również obejmowała wszelkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym dla branży budowlanej zał. Nr 1A do SIWZ nie wycenił następujących pozycji:

- 3 d.1: KNR 2-01 0126-02 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) za pomocą spycharek – dodatek za każde dalsze 5 cm grubości,
- 59 d. 4: KNR 2-02 0216-05 Płyta żelbetowa stropowa z bet. C16/20 – dodatek za każdy 1 cm różnicy grubości,
- 111 d.: 9 KNR 2-01 0126-02 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) za pomocą spycharek – dodatek za każde dalsze 5 cm grubości,
- 115 d. 9: KNR 2-01 0214-03 Dodatek za przewóz samochodem na odległość ponad 1 km.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej zał. Nr 1B do SIWZ nie wycenił następujących pozycji:

- 16 d. 1: KNNR 4 0211-03 Dodatki za wykonanie podejść odpływowych z PVC o śr. 110mm,
- 17 d. 1: KNNR 4 0213-05 Rury wywiewne z PVC o połączeniach wciskowych o śr. 110mm,
- 20 d. 1: KNNR 4 0211-01 Dodatki za wykonanie podejść odpływowych z rur i kształtek PVC o śr. 50mm,
- 22 d. 1: KNR-W 2-19 0306-12 Rura osłonowa PCV śr. 200mm,
- 36 d.1: KNNR 4 0116-01 Dodatki za wykonanie podejść dopływowych z rur: kształtek z tworzyw sztucznych o połączeniu sztywnym śr. 20mm,
- 37 d. 1: KNNR 4 0116-08 Dodatki za wykonanie podejść dopływowych z rur i kształtek z tworzyw sztucznych o połączeniu elastycznym śr. 15mm.

Tak sporządzone kosztorysy ofertowe uniemożliwiają Zamawiającemu uznanie w/w pozycji w kosztorysach ofertowych jako oczywistych omyłek rachunkowych i poprawienia ich na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), ponieważ brak jest ceny jednostkowej zł netto oraz wartości zł netto.

Ponadto we wskazanych niżej pozycjach kosztorysów ofertowych Wykonawca nie wskazał cen jednostkowych podając jedynie wartość robót w zł netto. Z matematycznych wyliczeń brak jest możliwości wyliczenia cen jednostkowych zł netto na podstawie wartości zł netto wpisanej przez Wykonawcę w kosztorysach ofertowych (zał. Nr 1A, 1B i 1C do SIWZ), ponieważ przy zaokrągleniu w górę wyliczonej przez Zamawiającego ceny jednostkowej wychodzi większa wartość zł niż ta, którą wpisał Wykonawca, natomiast przy zaokrągleniu w dół wychodzi mniejsza wartość zł niż ta, którą podał Wykonawca.

W kosztorysie ofertowym zał. Nr 1A (branża budowlana) do SIWZ w poz:

8 d. 2, 9 d. 2, 10 d. 2, 11 d. 2, 12 d. 2, 13 d. 2, 14 d. 2, 16 d. 2, 17 d. 2, 18 d. 2, 19 d. 2, 20 d. 2, 21 d. 2, 22 d. 3, 23 d. 3, 24 d. 3, 26 d. 3, 28 d. 3, 29 d. 3, 30 d. 3, 31 d. 3, 32 d. 3, 33 d. 3, 34 d. 3, 35 d. 3, 36 d. 3, 38 d. 3, 39 d. 3, 40 d. 3, 41 d. 3, 42 d. 3, 43 d. 3, 44 d. 3, 45 d. 3, 46

d. 3, 47 d. 3, 48 d. 3, 49 d. 3, 50 d. 3, 51 d. 3, 52 d. 3, 56 d. 3, 58 d. 4, 61 d. 4, 62 d. 4, 63 d. 4, 65 d. 5, 66 d. 5, 67 d. 5, 68 d. 5, 69 d. 5, 70 d. 5, 71 d. 5, 72 d. 5, 73 d. 5, 74 d. 5, 75 d. 5, 76 d. 5, 77 d. 5, 78 d. 5, 79 d. 5, 80 d. 5, 81 d. 5, 82 d. 5, 83 d. 5, 84 d. 5, 85 d. 5, 86 d. 5, 87 d. 5, 88 d. 6, 89 d. 6, 90 d. 6, 91 d. 6, 92 d. 6, 93 d. 6, 94 d. 6, 95 d. 6, 96 d. 7, 97 d. 7, 98 d. 7, 100 d. 7, 102 d. 7, 103 d. 8, 104 d. 8, 105 d. 8, 106 d. 8, 107 d. 8, 108 d. 8, 109 d. 8, 110 d. 9, 112 d. 9, 113 d. 9, 114 d. 9, 116 d. 9, 117 d. 9, 118 d. 9, 119 d. 9, 120 d. 9, 121 d. 9, 122 d. 9, 127 d. 9.

W kosztorysie ofertowym zał. Nr 1B (branża sanitarna) do SIWZ w poz:

1 d. 1, 2 d. 1, 3 d. 1, 4 d. 1, 5 d. 1, 6 d. 1, 7 d. 1, 8 d. 1, 9 d. 1, 10 d. 1, 12 d. 1, 13 d. 1, 14 d. 1, 18 d. 1, 19 d. 1, 30 d. 1, 31 d. 1, 32 d. 1, 33 d. 1, 34 d. 1, 46 d. 1, 47 d. 1, 48 d. 1, 50 d. 1, 51 d. 1, 54 d. 2.

W kosztorysie ofertowym zał. Nr 1C (branża elektryczna) do SIWZ w poz:

11 d. 3, 29 d. 3.

Powyższa czynność odrzucenia oferty w/w Wykonawcy jest zgodna z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, która mówi: „*Nie każda nieprawidłowość w kosztorysie może być kwalifikowana jako omyłka podlegająca poprawieniu przez Zamawiającego. Granicę wyznacza przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, że zmiana nie może powodować istotniej zmiany treści oferty. W wyroku z dnia 28 czerwca 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza przyznała rację Zamawiającemu, iż w kosztorysie ofertowym odwołującego znalazły się takie błędy, które nie były możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skład Orzekający zwrócił uwagę, iż prawdą jest, że możliwość poprawy drobnych błędów w ofercie na podstawie ww. przepisu, w szczególności błędów pojawiających się w kosztorysach i leżący po stronie Zamawiającego obowiązek ich poprawy nie ma charakteru nieograniczonego. Co do zasady nie podlega również poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia. Jak podkreślono w wyroku z dnia 11 lutego 2010 r., sygn.. akt KIO/UZP 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Nie każde jednak pominięcie wyceny pozycji kosztorysu powinno skutkować koniecznością odrzucenia oferty. Uzupełnienie brakującej pozycji, poprzez jej dopisanie, możliwe byłoby wtedy, gdy na podstawie danych zawartych w kosztorysie dałoby się wyliczyć zarówno cenę jednostkową, jak i wartość tej pozycji”. Potwierdza to również stanowisko orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.01.2017 r., sygn.. akt KIO 2383/16, które mówi: „Izba uznała, że w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ.”*

Z uwagi na fakt, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzucił ofertę w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

Oferta Nr 5 Firmy Usługowo Budowlanej WRÓBLEWSKI Andrzej Wróblewski, ul. Żwirki i Wigury 63, 17-100 Bielsk Podlaski za cenę brutto 599 000,05 zł, gwarancja jakości 60 miesięcy. Oferta w kryterium cena otrzymała 56,21 pkt, w kryterium gwarancja jakości 40,00 pkt. Łączna punktacja wyniosła 96,21 pkt.

Oferta Nr 6 REMONT-BUD Andrzej Gosk, ul. Nowa 5, 18-210 Szepietowo za cenę brutto 590 407,18 zł, gwarancja jakości 60 miesięcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty.

Art. 89 ust. 1 pkt 7 i 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), tj. Wykonawca w terminie 3 dni nie wyraził zgody na poprawienie innych omyłek w ofercie i nie wyraził zgody Zamawiającemu na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

W dniu 26 sierpnia 2020 roku Zamawiający pismem znak sprawy IGK.271.8.2020 na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innych omyłek w kosztorysach ofertowych. W dniu 26 sierpnia 2020 roku Wykonawca pismem przesłanym drogą elektroniczną potwierdził otrzymanie pisma Zamawiającego, a także zaakceptował poprawki. Odpowiedź Wykonawcy nie została jednak przez nikogo podpisana. W dniu 7 września 2020 roku Wykonawca listownie potwierdził otrzymanie pisma Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2020 roku, jednakże w piśmie tym brak było oświadczenia co do wyrażenia zgody. Wykonawca nie wyraził zatem zgody na poprawienie innych omyłek w kosztorysach ofertowych przez Zamawiającego.

W dniu 3 września 2020 roku Zamawiający pismem znak sprawy IGK.271.8.2020 wniósł na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) do firmy REMONT-BUD Andrzej Gosk, ul. Nowa 5, 18-210 Szepietowo o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 i 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił jego ofertę.

Oferta Nr 7 P. W. Izbiccy Aneta Izbicka, ul. Suprańska 16, 16-010 Wasilków za cenę brutto 704 108,94 zł, gwarancja jakości 60 miesięcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty.

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), tj. Wykonawca nie wyraził zgody Zamawiającemu na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

W dniu 3 września 2020 roku Zamawiający pismem znak sprawy IGK.271.8.2020 wnioskował na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) do firmy P. W. Izbiccy Aneta Izbicka, ul. Suprańska 16, 16-010 Wasilków o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Zgodę wyrażoną wyłącznie w piśmie przesłanym drogą elektroniczną i nie potwierdzoną w formie oryginału Zamawiający nie uznał za prawidłowo złożone oświadczenie woli w tym zakresie.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił jego ofertę.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4 FALBUD Artur Falkowski, Mokre 74, 17-106 Orla i ofertę Nr 6 REMONT-BUD Andrzej Gosk, ul. Nowa 5, 18-210 Szepietowo oraz ofertę Nr 7 P. W. Izbiccy Aneta Izbicka, ul. Suprańska 16, 16-010 Wasilków.

Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia w zakresie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów przewidzianego w art. 102 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

ZATWIERDZAM

WOJT
mgr Raisa Rajacka