

PROTOKÓŁ Nr 5/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Bielsk Podlaski
w dniu 19 października 2021 r.

Posiedzenie odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Bielsk Podlaski, przy ul. Mickiewicza 46.

Czas trwania posiedzenia w godz. 8.00 – 8.50.

Zawiadomienie o posiedzeniu komisji stanowi [Załącznik Nr 1](#) do protokołu.

Obecni członkowie Komisji:

1. LUCYNA TKACZUK – Przewodnicząca komisji
2. MIKOŁAJ KIRYLUK – członek komisji
3. ALINA KORSZAK – członek komisji
4. ALINA KRUK – członek komisji

Lista obecności radnych stanowi [Załącznik Nr 2](#) do protokołu.

Na posiedzenie przybyli również Skarżący – radny Pan Jerzy Pac oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Łubinie Kościelnym – Pani Anna Żochowska.

Posiedzeniu przewodniczyła radna LUCYNA TKACZUK – Przewodnicząca Komisji. Materiały będące przedmiotem posiedzenia zostały przekazane radnym w formie elektronicznej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 4/2021 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 6 października 2021 r.
3. Rozpatrzenie skargi radnego Jerzego Paca z dnia 4 października 2021 r. na publikowanie i wypowiedzanie nieprawdziwych informacji przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Łubinie Kościelnym na XXX Sesji Rady Gminy Bielsk Podlaski w dniu 30 września 2021 roku.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1) Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bielsk Podlaski otworzyła radna LUCYNA TKACZUK – Przewodnicząca Komisji, która na wstępie odczytała klauzulę dotyczącą rozporządzenia o ochronie danych osobowych w skrócie zwanym RODO wskazującym na ochronę danych osobowych osób fizycznych.

Ad. 2) Przyjęcie Protokołu Nr 4/2021 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 6 października 2021 r.

Radni nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do treści protokołu. Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym (obecnych 4 radnych, 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

Ad. 3) Rozpatrzenie skargi radnego Jerzego Paca z dnia 4 października 2021 r. na publikowanie i wypowiadanie nieprawdziwych informacji przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Łubinie Kościelnym na XXX Sesji Rady Gminy Bielsk Podlaski w dniu 30 września 2021 roku.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w dniu 5 października 2021 r., do Urzędu Gminy wpłynęła skierowana do Rady Gminy Bielsk Podlaski skarga radnego Jerzego Paca z dnia 4 października 2021 r. na publikowanie i wypowiadanie nieprawdziwych informacji przez Panią Annę Żochowską – Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Łubinie Kościelnym na XXX Sesji Rady Gminy Bielsk Podlaski w dniu 30 września 2021 r.

Zgodnie z § 55 Statutu Gminy Bielsk Podlaski, skarga została przekazana do komisji przez Przewodniczącą Rady Gminy w celu jej rozpatrzenia (pismo wraz ze skargą stanowi [Załącznik Nr 3](#) do protokołu) oraz do Pani Wójta z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie przez Panią Dyrektora. Pisemne wyjaśnienia Pani Anny Żochowskiej – Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Łubinie Kościelnym stanowią [Załącznik Nr 4](#) do protokołu.

Pismo Przewodniczącej Komisji z prośbą o ustosunkowanie się do przedłożonych wyjaśnień odnoszących się do skargi, stanowi [Załącznik Nr 5](#) do protokołu. Członkowie Komisji, po otrzymaniu treści skargi oraz stanowiska Pani Anny Żochowskiej - do dnia posiedzenia, nie zgłosili żadnych uwag.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że Skarżący poruszył w swojej skardze 3 kwestie dotyczące:

- 1) niezgodności wyników sprawdzianu ósmoklasisty przeprowadzonego w dniach 25-27 maja 2021 r. w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Łubinie Kościelnym z wynikami podanymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży,
- 2) zagospodarowania terenu wokół szkoły (wycięcie drzew oraz likwidacja tzw. „górkę”),
- 3) posądzenia radnego „o zaniedbania ze szkodą dla bezpieczeństwa”.

Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Łubinie Kościelnym Pani Anna Żochowska pismem SP.051.1.2021 z dnia 11 października 2021 r. przedstawiła swoje wyjaśnienia w sprawie złożonej skargi. Odniosła się do wszystkich kwestii poruszonych przez Skarżącego, mianowicie:

Potwierdziła fakt wystąpienia omyłki pisarskiej w pisemnej informacji w części dotyczącej wyników egzaminów ósmoklasisty przeprowadzonych w roku szkolnym 2020/2021. Jednocześnie wyjaśniła, że błąd polegał na wpisaniu danych dotyczących przeprowadzonego egzaminu do tabeli w odwrotnej kolejności, gdzie faktyczne wyniki egzaminów dotyczące szkoły zostały wpisane w rubrykę „kraj”, natomiast dane dotyczące wyników osiągniętych w kraju wpisano do rubryki „nasza szkoła”. Błąd ten został natychmiast sprostowany, ponieważ już 30 września 2021 r. po sesji Rady Gminy prawidłowa, pozbawiona wskazanej omyłki wersja sprawozdania została w

formie elektronicznej przekazana do Urzędu Gminy. Dane znajdujące się w pisemnej informacji w tabeli nie zostały zamienione celowo i z zamiarem wprowadzenia kogokolwiek w błąd. Przedstawiając ustnie informację na sesji, Pani Dyrektor popełniła jedynie błąd informując o wynikach egzaminów z matematyki, zaniżając wyniki o 1%, a z języka angielskiego zaniżyła o 6 punktów procentowych, nie były to oczywiście wyniki krajowe. Wyniki z języka polskiego zostały podane prawidłowo.

Pani Dyrektor przedstawiła szerokie uzasadnienie w sprawie wycinki drzew rosnących na placu szkolnym. Można zgodzić się z twierdzeniem Skarżącego, że drzewa zasadzone podczas zagospodarowania terenu wokół nowo wybudowanego budynku szkoły miały poprawić estetykę otoczenia i z pewnością tak było, kiedy były jeszcze małe. Jednak trzeba również mieć świadomość, że drzewostan po latach ulega zmianie w związku z przyrostem i po pewnym czasie przy niesprzyjających warunkach atmosferycznych może stanowić realne zagrożenie dla osób przebywających w pobliżu drzew, może być zagrożeniem dla budynku szkolnego. Wycięcie drzew zostało poprzedzone wcześniejszymi oględzinami i wydaniem zgody przez Starostwo Powiatowe. Dyrektor szkoły jako osoba zarządzająca mieniem szkoły jest odpowiedzialna za zapewnienie bezpieczeństwa na terenie szkoły. W związku z tym do kompetencji Pani Dyrektor należała ocena, czy znajdujący na tym terenie drzewostan stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa osób przebywających w szkole i na terenie otaczającym budynek szkolny. To samo dotyczy usunięcia tzw. „górkę”, która według oceny Pani Dyrektor również stanowiła zagrożenie bezpieczeństwa osób przebywających na terenie placu szkolnego. Podejmowane przez Panią Dyrektor decyzje zawsze były poprzedzone uzgodnieniami z właściwymi organami.

Odnosząc się do twierdzenia Skarżącego o posądzeniu go przez Panią Dyrektor o zaniechania ze szkodą dla bezpieczeństwa, Pani Dyrektor w swoim wyjaśnieniu podkreśliła, że nie ocenia i nie neguje działalności Skarżącego jako radnego i sołtysa, wskazała jedynie na fakt głosowania przez radnego nad projektem budżetu Gminy Bielsk Podlaski na 2021 rok. Wstrzymanie się od głosu oraz oddanie głosu „przeciw” nad projektem budżetu oznacza brak akceptacji dla ujętych w budżecie zadań, w tym budowy boiska szkolnego. Wyniki głosowania zostały zarejestrowane w programie „E-Sesja”.

Odnosząc się do przedłożonego przez Panią Dyrektor wyjaśnienia, radny JERZY PAC przedstawił swoje stanowisko, a oprócz tego zadał pytania. Pismo radnego z dnia 18 października 2021 r. stanowi [Załącznik Nr 6](#) do protokołu.

Przewodnicząca Komisji LUCYNA TKACZUK zwróciła się więc do Skarżącego z prośbą o wyjaśnienie, czy Pani Dyrektor ma odpowiedzieć na te pytania w tej chwili, czy odpowiedzi mają być udzielone na piśmie.

Radny JERZY PAC poinformował, że w swoim piśmie odniósł się do zarzutów i oczekuje udzielenia odpowiedzi przez Panią Dyrektor na dzisiejszym posiedzeniu komisji.

Ponieważ pytań jest dużo, Przewodnicząca Komisji poprosiła Skarżącego o przedstawienie tych pytań, na które Skarżący oczekuje odpowiedzi.

Radny JERZY PAC powiedział, że wszystkie pytania są zawarte w piśmie, więc Pani Przewodnicząca może je odczytać, dodał, że oczekuje odpowiedzi na wszystkie pytania.

LUCYNA TKACZUK nawiązując do pisma radnego, powiedziała, że w punkcie drugim pisma radny pisze, że w skardze nie użył słowa „kłamstwo”. Wyjaśniła radnemu, że użyte przez radnego sformułowanie „niezgodnie z prawdą” oznacza kłamstwo (synonim słowa „niezgodnie z prawdą”). Jeśli chodzi o wycinkę drzew, radna LUCYNA TKACZUK poprosiła Panią Dyrektor o przedstawienie Skarżącemu pozwolenia na wycinkę drzew.

Pani ANNA ŻOCHOWSKA poprosiła o umożliwienie zabrania głosu. Zwracając się do radnego JERZEGO PACA powiedziała, że zarzuca On w swojej skardze wprowadzenie w błąd – fałszując wyniki sprawdzianów uczniów. W piśmie wyjaśniła, że jest to zwyczajna omyłka popełniona niecelowo. Zwróciła jednocześnie radnemu uwagę, że pisząc skargę również popełnił błąd pisząc, że XXX Sesja Rady Gminy odbyła się 31 września. Mówiąc to zapytała radnego, ile wrzesień ma dni ? Radny JERZY PAC stwierdził, że jest to pomyłka.

Kontynuując swoją wypowiedź, Pani Dyrektor powiedziała, że w swoich wyjaśnieniach odniosła się do wszystkich postawionych zarzutów. Jeśli jest takie życzenie radnego, to jeszcze raz do nich się odniesie. W sprawie pierwszego zarzutu radny pisze, że „jest faktem oczywistym i nie ma znaczenia, że to jest omyłka pisarska”. Pani Dyrektor zwróciła radnemu uwagę, że fakt jest zawsze oczywisty. Podając ten przykład powiedziała, że każdy jest człowiekiem i każdy może się pomylić. Gdyby radny czytał ze zrozumieniem wyjaśnienia dotyczące skargi, to wyczytałby, że odniosła się wystarczająco do tego zarzutu. Powiedziała, że radny powinien też wiedzieć i pewnie jest świadomy tego, że słowa „niezgodnie z prawdą” jest synonimem słowa „kłamstwo”. Odnośnie zapytań o ekspertyzy, zezwolenia, opinie na usunięcie drzew – Pani Dyrektor przypomniała, że podczas sesji poinformowała, że nie zrobiła niczego bez zgody właściwych organów. Powiedziała, że posiada stosowne zezwolenia na wycinkę drzew oraz opinię BHP odnośnie „górk”. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że widziała te dokumenty i poprosiła Panią Dyrektor o pokazanie ich do wglądu Skarżącemu oraz członkom komisji.

Pani Dyrektor przedłożyła dokumenty radnemu – Skarżącemu, ten jednak poprosił o kopie dokumentów. Pani Dyrektor powiedziała, że zrobi to, jeśli zostanie złożone zapytanie w tej sprawie. W tym momencie przystąpiła do objaśnienia radnemu przedłożonych dokumentów. Pokazała zaświadczenie o ostateczności decyzji Starosty Bielskiego (26 sierpnia 2020 r.), decyzję poprzedzającą to zaświadczenie z datą 13 sierpnia 2021 r., zawiadomienie o planowanych oględzinach z datą 23 lipca 2020 r., protokoły BHP zalecające usunięcie hałdy ziemi (nie górk). Radny JERZY PAC powiedział, że nie jest to hałda ziemi. Obecny na Sali radny JERZY ONACIK powiedział, że każda górka jest hałdą ziemi. W dalszej części swojej wypowiedzi ANNA ŻOCHOWSKA odniosła się do stwierdzenia Skarżącego, że powinna mieć zezwolenie lub

opinie strażaków OSP. Mówiąc o tym stwierdziła, że przecież radny jest strażakiem, więc jako strażak powinien uzyskać informację, opinie od kolegów strażaków. Pani Dyrektor powiedziała, że nie posiada takiej opinii. Przedstawiona została jedynie ustna opinia przekazana w trakcie wycinki, którą Pani Dyrektor zacytowała na sesji. Przechodząc do tematu dotyczącego górki, czy hałdy ziemi, powiedziała, że nie wie, o co radnemu chodzi, poddała też w wątpliwość, czy radny sam napisał tą skargę, ponieważ radny zaprzecza sam sobie, bo Pani dyrektor powiedziała co to jest hałda ziemi i radny powtarzając to potwierdza, że była to hałda ziemi, a nie górka.

Pani Dyrektor przypomniała, że radny jakiś czas temu, będąc w gabinecie dyrektora szkoły, bardzo uważnie przyglądał się projektowi boiska przy szkole, projekt podobał się, radnemu nie przeszkadzało wtedy, że projekt nie przewidywał hałdy ziemi. Radny pytał, w jaki sposób inaczej mogłaby być usunięta ta górka? Odnosząc się do tego, Pani Dyrektor stwierdziła, że nie było innej możliwości, jak rozwieszenie górki. W sprawie głosowania radnego JERZEGO PACA na komisji oraz Sesji Rady Gminy (przeciw budżetowi gminy na rok 2021), Pani Dyrektor powiedziała, że nie rozumie tej kwestii. Radny do swojego pisma dołączył różne pisma (kserokopie), z których wynika, że radny zabiegał o budowę boiska, przebudowę drogi, parkingu w Łubinie Kościelnym. Niezrozumiałym więc jest głosowanie przeciw budżetowi, w którym zaplanowano budowę boiska szkolnego. Zacytowała słowa radnego potwierdzające fakt głosowania przeciw budżetowi, ponieważ był nierealny do wykonania. Zwróciła się do radnego o wyjaśnienie tego, bo z przytoczonych słów wynika, że boisko, czy też inwestycja typu boisko jest marnotrawieniem publicznych pieniędzy. W sprawie ekspertyz, które wg radnego powinny być sporządzone - dotyczących wydawania jakichkolwiek zezwoleń (wycinka drzew, rozwieszenie hałdy ziemi), Pani Dyrektor poinformowała, że nie było potrzeby ich przeprowadzania. Górka została rozwieszona, ponieważ stanowiła zagrożenie. Co prawda Radny wyraził swoją opinie w tej sprawie, Pani Dyrektor jej wysłuchała, ale podkreśliła, że to ona jako dyrektor szkoły jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo dzieci i dorosłych oraz wszystkich osób przebywających na terenie szkoły. Drzewa były spróchniałe, obumarłe, rozłożyste, stanowiły m.in. zagrożenie dla budynku Sali gimnastycznej oraz osób przebywających na terenie szkoły. Odnosząc się do stwierdzenia radnego, że Pani Dyrektor wszystko rozbiera i niszczy po swoim poprzedniku, powiedziała, że w swoich działaniach tylko dba o bezpieczeństwo. Radny pisał, że przez 10 lat dzieci korzystały z górki i nic nikomu się nie stało. Mówiąc o tym, ANNA ŻOCHOWSKA zapytała, czy w tej sytuacji należy czekać aż stanie się coś poważnego i zastosować w stosunku do dyrektora szkoły powiedzenie, że „mądry Polak po szkodzi”? Dodała, że lepiej zapobiegać, niż leczyć. Zacytowała również słowa radnego dotyczące potencjalnego niebezpieczeństwa, jakie mogą stwarzać siłownie i pytanie, czy te siłownie Pani Dyrektor też zlikwiduje? ANNA ŻOCHOWSKA podkreśliła, że to nie jest jej prywatna szkoła, lecz szkoła publiczna. Zwróciła radnemu uwagę, że jako radny (Wiceprzewodniczący Rady Gminy) powinien wiedzieć, że budowa siłowni,

placu zabaw wymaga właściwego projektu, odpowiednich materiałów, wszystko ma być wybudowane zgodnie z procedurami i zgodnie z prawem, muszą być też atesty. Hałda ziemi nie była wykonana zgodnie z projektem, ani zgodnie z zasadami zapewniającymi bezpieczeństwo. Prawdopodobnie była ona pozostałością po budowie. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego negowania dorobku politycznego, zawodowego radnego, powiedziała, że nigdy do tego się nie odnosiła, nie jest wyborcą radnego i nie leży w Jej kompetencji oceniać innych. Stwierdziła, że oskarżanie jej o kłamstwa jest poważnym oskarżeniem. Pani Dyrektor podkreśliła, że jest osobą publiczną i to radny podważa jej kompetencje i autorytet oraz dobra intelektualne. W związku z powyższym zażądała od radnego Jerzego Paca przeprosin. Powiedziała, że jeśli radny nie jest usatysfakcjonowany przedstawioną odpowiedzią, więc zachęciła do ponownego przeczytania wyjaśnień, a znajduje się tam odpowiedzi na nurtujące radnego pytania. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pani ANNA ŻOCHOWSKA podzieliła się swoimi spostrzeżeniami i powiedziała, że radny jest osobą wszechstronnie uzdolnioną, zna się na wszystkim, wie gdzie powinno być przejście dla pieszych, gdzie powinien być położony chodnik, jak powinny przebiegać lekcje wychowania fizycznego.

Następnie głos zabrał radny JERZY PAC powiedział, że nie jest politykiem, lecz tylko samorządowcem, a w swoich skargach nie mówił o tym, że Pani Dyrektor kłamie, lecz chodzi o to, że w tabeli podała fałszywe, nieprawdziwe informacje. Radny nie wie, co Pani Dyrektor miała na myśli zmieniając dane (czy to kłamstwo, czy fałsz). Zgodził się tylko jeden przedmiot. Pozostałe przedmioty nie były zgodne ani z danymi szkolnymi, ani krajowymi. Odnośnie wycinki drzew stwierdził, że Pani Dyrektor pisząc o tym upiększa to. Radny poddał w wątpliwość, czy drzewa faktyczne zagrażały budynkowi sali gimnastycznej, w jakiej odległości od sali rosły te drzewa ? W sprawie hałdy ziemi (pseudo górki) powiedział, że nie była to hałda ziemi lecz pozyskana i uporządkowana ziemia, a teren wokół był zagospodarowany, a nie jak mówi Pani dyrektor, że rosły tam „krzaczory”. Dodał, że przy rozbiórce górki kierowcy wywozili drzewka, sadzonki. Zaproponował sprawdzić na profilu szkoły, co wokół górki się działo. Radny powiedział, że był tam i widział. Jeśli nawet trzeba było ją rozebrać, to należało porozmawiać z Radą Rodziców, która twierdzi, że ich się nie słucha w tej kwestii. Pani Dyrektor zgłosiła się jedynie do Pani Wójt. Radny zwrócił uwagę na duże potrzeby remontowe dróg w Łubinie Kościelnym, gdzie ziemia z górki mogła być wykorzystana. Powiedział również o przejściu dla pieszych, które niczemu nie służy, nawet bezpieczeństwu dzieci. Należało je zrobić przy szkole, a nie w miejscu, gdzie jest ono niepotrzebne.

Po wysłuchaniu wypowiedzi Pani Dyrektor i Skarżącego, Przewodnicząca Komisji LUCYNA TKACZUK powiedziała, że fakt pomyłki w informacji powinien zgłosić Pani Dyrektor przed sesją. Wszystkie materiały zostały radnym przekazane wcześniej, więc można było sprawdzić i zgłosić to Pani Dyrektor w ramach współpracy, którą radny powinien prowadzić. Dodała, że

zgoda buduje, niezgoda rujnuje. Właściwa sprostowana informacja została zamieszczona na tablicach. Podkreśliła, że to Pani Dyrektor zarządza szkołą, więc ona podejmuje decyzje i odpowiada za bezpieczeństwo jako osoba zarządzająca szkołą. Pani Dyrektor robi to dobrze, dba o szkołę i bezpieczeństwo osób tam przebywających, a radny powinien w tym pomagać. Jeśli radnemu zależy na górcie, to można było wykorzystać fundusz sołecki do tego, by na placu we wsi usypać górkę do korzystania przez dzieci, jeśli jest taka potrzeba. Za bezpieczeństwo będzie wówczas odpowiadał radny jako sołtys zarządzający wsią. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że słowa radnego w ostatnim zdaniu jego wyjaśnienia mówiące o tym, kto i jak będzie głosował są poniżej krytyki.

Radny MIKOŁAJ KIRYLUK powiedział, że Pani Dyrektor wszystko bardzo dobrze wyjaśniła.

Radna ALINA KRUK stwierdziła, że Pani Dyrektor jest dobrym zarządcą i pilnuje porządku jak należy.

Radna ALINA KORSZAK powiedziała, że w jej odczuciu dzisiejsze posiedzenie komisji jest przykre. Pani Dyrektor użyła koronnego argumentu, jakim jest bezpieczeństwo dzieci. Radna powiedziała, że rozumie aspiracje Pani Dyrektor w dążeniu do tego, aby szkoła była lepsza. Przykre jest jednak to, że dwoje najważniejszych ludzi w Łubinie Kościelnym nie jest w stanie porozumieć się w sprawie, która powinna łączyć, a nie dzielić. Jednocześnie rozumie radnego Jerzego Paca, który od lat mieszka w Łubinie Kościelnym, a nie wie co odpowiedzieć ludziom, jak dzwonią i pytają, gdzie są drzewa, gdzie jest górka, a on nie wie co odpowiedzieć, bo po prostu nie ma takiej wiedzy. Zabrakło rozmowy, gdyby była rozmowa, nie doszłoby do skargi. Poinformowała, że podczas głosowania odda głos „przeciw”, ale nie będzie to głos przeciw Pani Dyrektor, ale przeciw temu, w jaki sposób ta sprawa jest poruszana. Dodała, że radny Jerzy Pac złożył tę skargę, bo czuł taką potrzebę, był zażenowany, ponieważ nie może pełnić swojej roli radnego (który jest ważną osobą we wsi), bo po prostu nie wie, co się w niej dzieje. Przyznała, że Pani Dyrektor jest świetna w swoich wystąpieniach, ale w tych wypowiedziach słyhać niechęć w stosunku do radnego Jerzego Paca. Trudno w takiej sytuacji współpracować. Alina Korszak wyraziła nadzieję, że jednak dojdzie do porozumienia, bo obu stronom jest ciężko. Powiedziała, że jest przeciwna takiemu funkcjonowaniu.

Przewodnicząca Komisji LUCYNA TKACZUK powiedziała, że jest przeciwna temu, żeby radny pisał skargi na Panią Dyrektor. Radny powinien rozmawiać z Panią Dyrektor, a najgorszą rzeczą jest pisanie skarg.

Radny JERZY PAC odniósł się do ostatniego zdania swojego wyjaśnienia, w którym pisze o przesądzonym wyniku głosowania. Radny powiedział, że kilka ostatnich posiedzeń poświęconych skargom zamknęło się tą samą kwestią, skargi były uznawane za bezzasadne. Wyraził zdziwienie, jak można zajmować stanowisko w sprawie skargi i podejmować decyzje nie będąc w terenie i nie rozmawiając z ludźmi. Zasugerował, że członkowie komisji pewnie nie wiedzą, gdzie znajdowała się ta górka.

Radna LUCYNA TKACZUK powiedziała, że radni widzieli górkę będąc na zawodach strażackich w Łubinie Kościelnym.

Innych uwag nie zgłoszono. Wobec tego, Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie, wnosząc o uznanie skargi za bezzasadną. W głosowaniu jawnym Komisja większością głosów (obecnych 4 radnych, 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”) przyjęła wniosek Przewodniczącej Komisji. Opinia komisji, wyrażona w tym głosowaniu, z wnioskiem do Rady Gminy o oddalenie skargi, zostanie przekazana Przewodniczącemu Rady Gminy. Opinia Komisji stanowi [Załącznik Nr 7](#) do protokołu

Po zakończeniu głosowania o głos poprosił obecny na sali radny JERZY ONACIK, który wyraził swoje zdanie na temat współpracy. Zapytał, jak można mówić o współpracy w sytuacji, gdy radny od mieszkańców dowiadyuje się, co dzieje się we wsi. Zdaniem radnego takie informacje powinny być przekazywane radnemu czy sołtysowi przez Wójta lub kierownika właściwego referatu.

Przewodnicząca Komisji powtórzyła swoje zdanie na ten temat, że trzeba współpracować.

Ad. 4) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia **Przewodnicząca Komisji radna LUCYNA TKACZUK** zamknęła posiedzenie komisji o godz. 8.50.

Protokołowała:

Insp. Ala Wawulska

Przewodnicząca Komisji:

Lucyna Tkaczuk

Członkowie Komisji:

1. Mikołaj Kiryluk

2. Alina Korszak

3. Alina Kruk