

Projekt przedłożony Komisji do przyjęcia

PROTOKÓŁ Nr 4/2024

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Bielsk Podlaski

w dniu 23 września 2024 r.

Posiedzenie odbyło się w pok. Nr 103 Urzędu Gminy Bielsk Podlaski, przy ul. Mickiewicza 46. Czas trwania posiedzenia w godz. 8.00 – 9.00. Zawiadomienie o posiedzeniu komisji stanowi [Załącznik Nr 1](#) do protokołu.

Obecni członkowie Komisji:

1. ANDRZEJ CZECZUGA – Przewodniczący komisji
2. KONRAD ŁAPIŃSKI – członek komisji
3. ANGELIKA NIERODA – członek komisji

Nieobecna DIANA BISZ – członek komisji

Spoza komisji obecni byli również:

- Wójt Gminy – WALENTY KORYCKI
- Zastępca Wójta Gminy – ANATOL FILIPIUK
- Przewodniczący Rady Gminy – STANISŁAW OLSZEWSKI

Na posiedzenie przybyli ponadto: Pan **J.R.**, Pan **W.S** oraz Pan **J.M.**, którzy zgłosili zamiar zabrania głosu w sprawach będących przedmiotem posiedzenia.

Lista obecności stanowi [Załącznik Nr 2](#) do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył radny ANDRZEJ CZECZUGA – Przewodniczący Komisji. Materiały będące przedmiotem posiedzenia zostały przekazane radnym w formie elektronicznej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 3/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 sierpnia 2024 r.
4. Zaopiniowanie **skargi** mieszkańca gminy Bielsk Podlaski **z dnia 8 sierpnia 2024 r.** na niewłaściwą informację dotyczącą mienia sołectwa Haćki.
5. Zaopiniowanie **skargi z dnia 30 lipca 2024 r.** dot. dewastacji środowiska naturalnego we wsi Rzepniewo przekazanej według własności przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku.
6. Zaopiniowanie **skargi** mieszkańca Gminy Bielsk Podlaski **z dnia 13 sierpnia 2024 r.** na działania sołtysa wsi Sierakowizna.
7. Sprawy bieżące.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bielsk Podlaski otworzył radny ANDRZEJ CZECZUGA – Przewodniczący Komisji. Przypomniał o zasadach wynikających z RODO (ochrona danych osobowych).

Ad. 2) Ustalenie porządku posiedzenia.

ANDRZEJ CZECZUGA przedstawił proponowany porządek posiedzenia, do którego uwag nie wniesiono.

Ad. 3) Przyjęcie protokołu Nr 3/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 sierpnia 2024 r.

Radni nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do treści protokołu. Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie (obecnych 3 radnych).

Ad. 4) Zaopiniowanie skargi mieszkańca gminy Bielsk Podlaski z dnia 8 sierpnia 2024 r. na niewłaściwą informację dotyczącą mienia sołectwa Haćki.

Skarga przekazana Komisji przez Przewodniczącego Rady Gminy w celu wydania opinii stanowi [Załączniku Nr 3](#) do protokołu.

Przewodniczący Komisji - radny ANDRZEJ CZECZUGA omówił przedmiot skargi. Skarżący wyraził niezadowolenie z odpowiedzi, jaką uzyskał na złożony wniosek o udzielenie informacji publicznej. Skarżący złożył wniosek w tej samej sprawie, w której otrzymał odpowiedź w 2020 r. Zarzucił, że nie otrzymał kopii protokołu przekazania mienia Sołectwu Haćki, lecz jedynie informację, że mienie zostało przekazane na podstawie uchwały Rady Gminy. Wójt Gminy odniósł się do tej skargi stwierdzając, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeśli wnioskodawca nie jest zadowolony z udzielonej odpowiedzi w ramach dostępu do informacji publicznej, podmiotem właściwym do rozpatrzenia skargi jest sąd administracyjny. Stanowisko Wójta Gminy zawarte w piśmie Or.1510.7.2024.IR z dnia 4 września 2024 r. stanowi [Załączniku Nr 4](#) do protokołu.

Zastępca Wójta Gminy ANATOL FILIPIUK wyjaśnił dodatkowo, że w 2020 r. Skarżący wystąpił z prośbą o kopię protokołu przekazania mienia Sołectwu Haćki. Skarżący otrzymał kopię uchwały Rady Gminy Bielsk Podlaski z 1991 r. wraz z załącznikami, w których wykazano przekazane sołectwu składniki mienia. W tym czasie mienie nie było przekazywane na podstawie protokołu, lecz w oparciu o uchwałę rady gminy. W 2024 r. Skarżący ponownie wystąpił z tym samym wnioskiem. Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, jeśli w tej samej sprawie odpowiedź została udzielona, wówczas ponownej odpowiedzi nie udziela się. Skarżący żąda protokołu, którego nie ma, Wniosek o udzielenie informacji publicznej nie może zawierać żądania wytworzenia dokumentu.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Komisja jednogłośnie zarekomendowała uznanie skargi za niezasadną.

Pismo z opinią Komisji skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy STANISŁAWA OLSZEWSKIEGO stanowi [Załącznik Nr 5](#) do protokołu.

O godz. 8.08 na posiedzenie komisji przyszedł Skarżący – J.M.. Przekazał Przewodniczącemu Komisji zgłoszenie dot. zamiaru zabrania głosu we wskazanych punktach porządku posiedzenia. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii komisji w sprawie będącej przedmiotem Jego skargi. Kilkakrotnie zapytał Przewodniczącego Komisji, czy ktoś zabierał głos w tej sprawie. Przewodniczący Komisji - ANDRZEJ CZECZUGA poinformował, że ten punkt porządku posiedzenia przed chwilą został zamknięty, skarga została uznana za niezasadną i nie musi odpowiadać na pytania Skarżącego, który w swoich wypowiedziach kwestionował również prawo do zabierania

głosu przez obecne na posiedzeniu osoby niebędące członkiem Komisji, w tym m.in. Przewodniczącego Rady Gminy. Zdaniem Skarżącego osoby te powinny wcześniej na piśmie zgłosić zamiar zabrania głosu. Ponieważ Skarżący „przepytywał” członków komisji, Przewodniczący Rady Gminy STANISŁAW OLSZEWSKI poprosił o spokój, w konsekwencji prowadzący posiedzenie odebrał Skarżącemu głos.

Ad. 5) Zaopiniowanie skargi z dnia 30 lipca 2024 r. dot. dewastacji środowiska naturalnego we wsi Rzepniewo przekazanej według właściwości przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Skarga przekazana Komisji przez Przewodniczącego Rady Gminy w celu wydania opinii stanowi [Załączniku Nr 6](#) do protokołu. Skarga została przekazana przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku wg właściwości do rozpatrzenia przez Radę Gminy. O głos poprosił Skarżący – Pan **J.R.**, przedstawiając okoliczności, które skłoniły Go do tego zgłoszenia.

Skarżący przedstawił się jako lokalny przedsiębiorca (zorganizował magazyny logistyczne w Ploskach), który jest właścicielem gruntów we wsi Rzepniewo. Jest zaniepokojony stanem środowiska naturalnego na gruntach wsi Rzepniewo, które jest niszczone przez firmy eksploatujące kopaliny. Przesłał radnym szczegółowy opis tego, co aktualnie dzieje się na tym terenie. Korespondencja w tej sprawie stanowi [Załącznik Nr 7](#) do protokołu. Powiedział o firmie Krupiak Wojno, która posiada zezwolenie na eksploatację kopalni, ale jej działalność prowadzi do niszczenia drogi prowadzącej przez las, którą firma obrała sobie jako drogę dojazdową. W tym obszarze są paśniki dla zwierząt oraz nowe nasadzenia lasów. Następuje niszczenie i dewastacja środowiska naturalnego. Rolnicy narzekają na obniżenie poziomu wody gruntowej. Ten postępujący proces można zahamować poprzez utworzenie innego dojazdu, nie kierować transportu przez wieś. Podał, jakie jest obciążenie drogi tymi przejazdami w ciągu dnia (20 tys. przejazdów miesięcznie). Film przekazany radnym pokazuje, że droga nie jest przygotowana na taki transport. Na drodze o szerokości 5 metrów wywrotki nie mieszczą się i rozjeżdżają tę drogę. Rozjeżdżane jest też pobocze. Skarżący dodał, że ma problem z wyjazdem ze swojej posesji. Problemy tego rodzaju dotyczą również Knoroz. Umieszczenie znaku ograniczenia tonażu rozwiązałoby w części ten problem. Według wiedzy Skarżącego firma Wojno Krupiak nie płaci podatku do budżetu gminy, ponieważ jest zarejestrowana w innym miejscu. Skarżący dodał, że w Jego imieniu ktoś zgłosił do Urzędu Górniczego w Lublinie wniosek o przeprowadzenie kontroli zwirowni w Augustowie. Otrzymał kopię pisma w tej sprawie, a ponieważ zostały wykorzystane w sposób nieuprawniony dane osobowe, fakt ten zgłosił do prokuratury w celu wyjaśnienia, kto posługuje się danymi osobowymi Skarżącego. Podkreślił, że problem dewastacji środowiska jest dużo głębszy, niszczy się nie tylko zwierzęta, ale również jest zagrożenie dla mieszkańców.

W międzyczasie głos zabrał Pan **W.S.** (mieszkaniec wsi Jacewicze), który wyraził zaniepokojenie brakiem decyzji w sprawie złożonego protestu przeciw ważności wyborów sołtysa i rady sołectkiej Sołectwa Jacewicze. Zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie protestu zgodnie ze statutem. Poinformował, że musi opuścić posiedzenie komisji, ponieważ udaje się do prokuratury w sprawie konfliktu, jaki wystąpił wśród mieszkańców wsi Jacewicze w związku z przeprowadzonymi wyborami sołtysa.

W dalszej części posiedzenia głos zabrał ANATOL FILIPIUK – Zastępca Wójta Gminy, który wyjaśnił kilka kwestii w sprawie dewastacji środowiska naturalnego w Rzepniewie. Przedstawił stanowisko Wójta Gminy w tej sprawie zawarte w piśmie IGK.7021.1.49.2024.PH z dnia 6 września 2024 r. stanowiącym [Załączniku Nr 8](#) do

protokołu. Wyjaśnił sytuację prawną firmy Krupiak Wojno oraz Inżynierii Lądowej Bracia Jurczuk. Nadzór nad wydobywaniem sprawuje Urząd Górniczy, natomiast nadzór nad właściwą realizacją inwestycji w zakresie prawa budowlanego sprawuje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bielsku Podlaskim. Gmina nie ma możliwości zakazu wydobywania, ponieważ kopaliny są dobrem narodowym. W rozpatrywanej sprawie Gmina może odnieść się jedynie do korzystania z drogi gminnej. Wyjaśnił, że droga o której była mowa nie jest drogą leśną, lecz ma charakter drogi publicznej (droga powiatowa) i nie można zabronić korzystania z niej. Stan tej drogi jest dostateczny i nie można wybiórczo zabronić korzystania z niej. Kwestia niszczenia tej drogi jest znana Powiatowemu Zarządowi Dróg, który tym się zajmuje i to oni podejmują decyzję. Jeżeli droga ma charakter drogi zbiorczej, wówczas nie można wprowadzać ograniczeń. Każdy ma prawo jeździć po tej drodze, zwłaszcza, że nie ma innej lokalnej drogi dojazdowej.

Pan **J.R.** podkreślił, że nie zabrania prowadzenia działalności, jeśli nie robi się przy tym szkody. Powiedział, że dotychczas nie było problemów z firmą Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk, pojawiły się one od momentu, gdy firma utworzyła na gruntach wsi Rzepniewo swoją bazę. Zauważył, że kopaliny są wydobywane na gruntach wsi Ploski, a przy tym cierpi Rzepniewo. Przedsiębiorcy powinni uzgodnić inną drogę dojazdową. Podał przykład wyremontowanych dróg, np. do Wojszek, gdzie jest ograniczenie tonażu dla przejeżdżających pojazdów. Skarżący wniósł o postawienie znaku ograniczającego tonaż przy zjeździe z drogi nr 19. Podkreślił, że lepiej postawić taki znak, niż narażać gminę na koszty wynikające z powstałych zniszczeń drogi. Powiedział, że ciągle jest właścicielem gruntu pod drogą, więc może utworzyć drogę wewnętrzną, co utrudni ruch pojazdów. Co prawda Powiat jest zarządcą, ale nie jest właścicielem drogi, ponieważ nie zostało to prawnie uregulowane. Rozwiązaniem omawianego problemu środowiskowego jest ograniczenie tonażu. To nie jest droga zbiorcza.

Na sugestię Przewodniczącego Komisji, że petycję, jaką Skarżący złożył w urzędzie Gminy należy też przekazać do Starostwa Powiatowego, **J.R.** poinformował, że już to zrobił. Petycja, jaka została złożona do Wójta Gminy w sprawie umieszczenia znaku ograniczającego tonaż stanowi [Załącznik Nr 9](#) do protokołu.

Zastępca Wójta Gminy ANATOL FILIPIUK wyjaśnił, że droga, o której mowa jest drogą powiatową. Zadeklarował poparcie ze strony gminy w kwestii ograniczenia tonażu. Trzeba zwrócić się z wnioskiem do Powiatowego Zarządu Dróg. Wyjaśnił, że na gminie Juchnowiec wprowadzono ograniczenie tonażu, o czym wspomniał Skarżący, ponieważ są tam mosty o słabej konstrukcji.

Wójt Gminy WALENTY KORYCKI powiedział, że potencjalny dojazd do drogi krajowej Nr 19 znajduje się na gruncie prywatnym. Były prowadzone rozmowy z właścicielem, ale nie wyraził on zgody, aby przejazd był zlokalizowany na Jego gruntach.

Skarżący poinformował, że kontaktował się w tej sprawie z Powiatem, który odpisał, że nie można tędy jeździć z uwagi na znajdując się tu ogródki warzywne. Zadeklarował, że będzie walczył z Powiatem, a gminę prosi o wsparcie. Takie wystąpienie do Powiatu z pewnością pomoże.

Wójt Gminy WALENTY KORYCKI zapewnił, że opinia gminy w tej sprawie będzie pozytywna.

Mieszkaniec Gminy **J.M.** powiedział, że jest to klasyczny przykład osoby dobrze przygotowanej w przedstawianej sprawie. Dodał, że nie zgadza się z odesłaniem w zgłoszonej przez Skarżącego sprawie do Starostwa. Rada Gminy powinna z takim wnioskiem do Starostwa wystąpić. Zaapelował do radnych, aby zapoznali się z ustawą o samorządzie gminnym i zadaniami samorządu. Krytycznie ocenił momenty, w których Zastępca Wójta

mówił, że czegoś nie wie (w sprawie kategorii drogi, m.in. drogi zbiorczej). Radni powinni być świadomi, że nie podlegają Wójtowi, powinni nabrać świadomości i nie przytakiwać Wójtowi.

Odnosząc się do tej wypowiedzi, ANATOL FILIPIUK powiedział, że nie jest encyklopedią i takich informacji na tę chwilę nie zna, a kategorię drogi może zmienić Zarząd Powiatu. Pan Jan poinstruował radnych, jak mają dalej działać.

Radna ANGELIKA NIERODA zwróciła uwagę, że ograniczenie tonażu może obrócić się przeciw rolnikom, których w Rzepniewie jest niewielu, w przeciwieństwie do wsi Knorozy, gdzie rolników jest dużo więcej.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Czczuga stwierdził, że stanowisko przedstawione w skardze jest uzasadnione. Zastępca Wójta Gminy ANATOL FILIPIUK zwrócił uwagę, że Komisja zajmuje się w tej chwili skargą przekazaną Radzie Gminy do rozpatrzenia przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (odczytał pismo WIOŚ), a nie petycją w sprawie ograniczenia tonażu.

Wobec przedstawionych wyjaśnień, członkowie Komisji nie zgłosili pytań i uwag. Na wniosek Prowadzącego posiedzenie radnego ANDRZEJA CZECZUGI - Komisja jednogłośnie zarekomendowała uznanie skargi za niezasadną. Natomiast petycja będzie rozpatrywana w odrębnym trybie.

Pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy STANISŁAWA OLSZEWSKIEGO z opinią Komisji stanowi [Załącznik Nr 10](#) do protokołu.

Ad. 6) Zaopiniowanie skargi mieszkańca Gminy Bielsk Podlaski z dnia 13 sierpnia 2024 r. na działania sołtysa wsi Sierakowizna.

Skarga przekazana Komisji przez Przewodniczącego Rady Gminy w celu wydania opinii stanowi [Załącznik Nr 11](#) do protokołu.

Przewodniczący Komisji ANDRZEJ CZECZUGA poinformował, że Skarżący wnosi o wyjaśnienie sposobu rozdysponowania funduszu sołectkiego Sołectwa Sierakowizna w latach 2022-2024. Stanowisko Wójta Gminy w tej sprawie zawarte w piśmie Wójta Gminy IGK.7021.1.51.2024.PH z dnia 14 września 2024 r. stanowi [Załącznik Nr 12](#) do protokołu. Z przedstawionych dokumentów wynika, że środki funduszu sołectkiego zostały rozdysponowane zgodnie z wnioskami Sołectwa, przy czym w jednym roku wniosek nie został złożony.

Radny KONRAD ŁAPIŃSKI poinformował, że rozmawiał w tej sprawie z Panią Sołtys, która poinformowała, że nigdy nie było żadnych skarg, jeśli chodzi o wydatki funduszu sołectkiego.

Wójt Gminy WALENTY KORYCKI powiedział, że przy drodze, o której mowa w skardze, oprócz synów Pani Sołtys grunty posiadają również inne osoby. Radny KONRAD ŁAPIŃSKI dodał, że pod dom Sołtysa prowadzi droga gminna, więc trudno jej nie remontować, tylko dlatego, że w pobliżu mieszka sołtys.

Mieszkaniec Gminy J.M. zapytał, dlaczego ta skarga nie była rozpatrywana przez Komisję na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia, skoro wpłynęła i została przekazana Komisji w czasie przed wyznaczoną datą posiedzenia ?

Przewodniczący Komisji – radny ANDRZEJ CZECZUGA poinformował, że było za mało czasu na przygotowanie dokumentów, a skarga wpłynęła już po zwołaniu posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili innych pytań i uwag. Komisja jednogłośnie zarekomendowała uznanie skargi za niezasadną.

Pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy STANISŁAWA OLSZEWSKIEGO z opinią Komisji stanowi [Załącznik Nr 13](#) do protokołu.

Ad. 7) Sprawy bieżące.

W powyższym punkcie Przewodniczący Komisji poinformował, że do Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji wpłynęły do rozpatrzenia:

- Petycja w sprawie utworzenia sołectwa Nowe Augustowo,
- Petycja w sprawie podjęcia przeciwdziałań w przypadku tworzenia na terenie gminy ośrodków dla imigrantów,
- Wniosek o nadanie nazwy ulicy w Pilikach
- Petycja w sprawie szczepień przeciwko wirusowi HPV.

Teksty wniosku oraz petycji zostały radnym przekazane w formie elektronicznej.

Głos zabrał **J.M.**, który nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi **W.S.**, który poinformował o konfliktach, jakie wystąpiły wśród mieszkańców wsi Jacewicze w związku z wyborami sołtysa i rady sołectkiej, mówiąc, że „dzieją się straszne rzeczy”. **J.M.** wyjaśnił swoje wzburzenie na początku posiedzenia komisji, które zostało spowodowane tą informacją. Powiedział, że mieszkańcy Jacewicze złożyli protest wyborczy przeciwko ważności tych wyborów. Zapytał, dlaczego Komisja nie rozpatrywała tego protestu? Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy wiedzą coś o tym proteście. Stwierdził, że w gminie „Wójt jest nad radnymi”. Powiedział, że termin wyborów w Sołectwie Jacewicze został ustalony wbrew uchwale Rady Gminy z maja br., w której nie było zapisu o zarządzeniu wyborów w tym sołectwie. Protest wyborczy został skierowany do Rady Gminy, ale Przewodniczący Rady Gminy nie przekazał go Komisji Skarg do rozpatrzenia. Przekazuje sprawy w zależności od tego, co uważa za ważne.

Wójt Gminy **WALENTY KORYCKI** poinformował, że w związku z tym, że uchwała z 29 maja br. nie przewidywała zarządzenia wyborów w sołectwie Jacewicze (brak statutu sołectwa) Rada Gminy podejmie uchwałę zarządzającą ponowne wybory. Zwrócił się do Pana Jana Mordania z prośbą o odstąpienie od złośliwości, dziękując jednocześnie za sprawowanie funkcji kontrolnej nad działaniem Rady Gminy i Wójta.

Ad. 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji **ANDRZEJ CZECZUGA** zamknął posiedzenie komisji o godz. 9.00.

Protokołowała:

/-/Insp. Ala Wawulska

Przewodniczący Komisji:

Andrzej Czeczuga

Członkowie Komisji:

1. Konrad Łapiński

2. Angelika Nieroda